

УТВЕРЖДАЮ

И.о. проректора по научной работе и инновациям  
федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения  
высшего образования «Кубанский  
государственный университет»

доктор физико-математических наук, доцент

Сыганова Елена Валерьевна



**ОТЗЫВ**

**ведущей организации на диссертационную работу**

**Хуссейн Отман Абдулла Хуссейн**

**«Киммерийская проблема в российской и украинской археологической науке и пути ее решения», представленную в диссертационный совет Д.212.038.12 ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – археология**

Одной из актуальных тем современной археологии является киммерийская проблема, традиционно разрабатываемая учеными России и Украины. Это далеко не случайно. Киммерийцы – древнейший народ на Юге Восточной Европы, имя которого сохранилось в истории с VIII в. до н.э. Киммерийцы имели отношение не только к истории нашей страны, но и к истории Древнего Востока. Киммерийцы-кочевники были первым, известным нам по письменным источникам народом, который совершал далекие походы в Переднюю Азию и таким образом вышел на арену всемирной истории.

Однако парадокс заключается в том, что, если в России археологические следы киммерийцев успешно ищут и находят более столетия, то на Ближнем Востоке и, в частности, в Ираке о киммерийцах в научных кругах практически

не знают, их древности не изучаются. До сих пор арабских археологов народ, известный в клинописных текстах как *Gimir(r)āia* (киммерийцы), не заинтересовал, хотя по свидетельствам тех же источников они находились в Месопотамии не менее столетия, вступая в разнообразные контакты с древними урартами, ассирийцами, вавилонянами. Поэтому следует согласиться с Отманом Хуссейном, что накопленные археологические материалы и богатый опыт российских и украинских археологов может быть полезен его соотечественникам при изучении древней истории Ирака (С. 4–5). В этом мы видим актуальность защищаемой сегодня кандидатской диссертации.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в обобщении исследований, проводившихся российскими и украинскими учёными по киммерийской проблематике за последнее столетие на новом уровне развития исторической науки, в подробном анализе существующих в науке основных теорий по киммерийской проблеме.

**Теоретическая и практическая значимость** исследования заключается в том, что основные выводы работы могут быть использованы при чтении лекций по археологии в ВУЗах России и Украины, подготовке спецкурсов по раннему железному веку, в музейном деле при создании новых музейных экспозиций и выставок. Большое научное и теоретическое значение для иранских исследователей будет иметь работа Отмана Хуссейна, которые не знакомы с данной проблемой, тесно связанной с древней историей Ирака.

Рецензируемая работа Отмана Хуссейна состоит из 149 страниц текста основной части, а также 47 иллюстраций, что соответствует требованиям, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям. Она состоит из пяти глав, которые последовательно и весьма полно раскрывают историю изучения киммерийской проблемы в российской, а в последние десятилетия – и в украинской археологической науке. Введение содержит все необходимые в диссертации разделы. В нем мы бы выделили авторскую формулировку киммерийской проблемы и ее содержания (С. 7). На его взгляд, она включает комплекс нерешенных и решенных в той или иной степени вопросов,



атрибуции археологических памятников, оставленных киммерийцам, особенностей их материальной культуры, их этнической и культурной принадлежности, происхождения, времени появления и территории (территорий) распространения, а также соотношения с хорошо изученными раннескифскими памятниками и др.

**Цели и задачи исследования** сформулированы так, что их результаты изложены в основных положениях, выносимых на защиту (С. 22). Поэтому легко установить, что удалось сделать автору, а что еще предстоит сделать. В Основных положениях предлагается четырехчленная периодизация изучения киммерийской проблемы в археологии, которая обосновывается в последующих главах диссертации.

Основными источниками для написания диссертации Отмана Хуссейна явились публикации и рукописи научных трудов тех учёных, которые успешно занимались киммерийской проблемой, а также материалы научных дискуссий 90-х годов прошлого века на страницах «Вестника Древней истории» и «Российской археологии». Следует отметить, что соискатель не только учел, но и детально изучил практически все основные труды по этой проблеме более чем за 100 лет, может быть, за исключением последней статьи И. В. Бруяко «Никоний Киммерийский»: о понтийской версии киммерийского логоса и о том, как явное может стать тайным» // *Stratum plus*. 2019. № 3. Правда, эта интересная работа увидела свет уже после того, как диссертация Отмана Хуссейна была уже обсуждена на выпускающей кафедре археологии и истории древнего мира ВГУ.

**Методология Исследования.** Оценивая методологию рецензируемого исследования следует отметить, что в нем особое внимание уделялось степени верификации взглядов тех или иных исследователей и их соответствия с имеющимся археологическим материалом. Этот подход определил применение сравнительно-исторического метода, который позволил проследить не только эволюцию взглядов учёных, но и сопоставить их друг с другом. В основу диссертационной работы автора положен исторический принцип –

рассмотрение киммерийской проблемы в развитии от ее истоков до современного состояния.

**Первая глава** рецензируемой диссертации посвящена киммерийской проблеме в целом. Собранные в этой главе факты показывают всю сложность и многогранность указанной проблемы, стоящей на стыке ряда наук: истории, археологии, лингвистики и др. Главную трудность автор диссертации справедливо видит в том, что для соотнесения с киммерийцами археологических памятников на Юге Восточной Европы, с одной стороны, и на Ближнем Востоке, с другой, ученым приходится совмещать данные различных по своей природе исторических источников: материальные останки людей вместе с окружающим их «миром вещей» (археология) и скудные сведения о киммерийцах из разных литературных традиций (клинописной, эпической, прозаической), дошедших до нас, как правило, во фрагментарном виде (С.37-38).

**Вторая глава** освещает начальный период изучения киммерийской проблемы в русской дореволюционной и ранней советской археологии. Он связан с работами Д.Я. Самоквасова, Н.Е. Бранденбурга, А.А. Бобринского, В.А. Городцова и др. Установлено, что все они базировались на одном методологическом принципе – искать киммерийские древности в культурах, непосредственно предшествовавших хорошо уже известной скифской, в прямом соответствии с третьим рассказом Геродота. Однако, как известно, первые попытки приписать киммерийцам курганные погребения «со скорченными и окрашенными костяками» закончились неудачно. Следует согласиться с автором диссертации, что решение киммерийской проблемы, на данном этапе было невозможно в силу немногочисленности раскопанных киммерийских комплексов, среди которых, мы бы добавили, практически не было собственно киммерийских. В этом смысле очень показательна известная статья В.А. Городцова «К вопросу о киммерийской культуре» (1928 г.). В ней он опубликовал несколько бронзовых изделий, которые могли принадлежать киммерийской культуре. Однако, как доказали последующие исследования, ни



один из приведенных в этой статье артефактов не имел прямого отношения к культуре киммерийцев (С. 51).

**Третья глава** посвящена второму периоду (50-е – середина 70-х гг. XX в.) в киммероведении. Главным его содержанием автор справедливо считает выделение памятников позднего предскифского периода в степях Восточной Европы (VIII-VII вв. до н.э.). Он обратил внимание на расхождения в этнической интерпретации пока еще очень немногочисленных древностей между основными исследователями: киммерийцы у А.И. Тереножкина; еще не разделившиеся киммерийцы и предки скифов у А.А. Иессена. В этой главе Отман Хуссейн рассматривает и иные варианты решения киммерийской проблемы, которые, к сожалению, оказались тупиковыми.

**В четвертой главе** анализируется третий период (середина 70-х – 80-е гг. XX в.) изучения киммерийской проблемы. Его открывает публикация в 1976 г. книги А.И. Тереножкина «Киммерийцы». Украинскому исследователю не только удалось собрать практически все известные памятники позднейшего предскифского периода, но и разделить их на два культурно-хронологических типа: черногоровские и новочеркасские. Он уверенно связал их с киммерийцами на разных ступенях исторического развития. Следует согласиться с Отманом Хуссейном, что большинство российских и украинских археологов тогда приняли «киммерийскую» концепцию черногоровско-новочеркасских древностей, хотя были и не во всем согласные (А.М. Лесков). Однако, как показало дальнейшее развитие науки, концепция А.И. Тереножкина оказалась наиболее продуктивной, хотя и была подвергнута определенной модернизации в работах его учеников.

На наш взгляд, наибольший интерес представляет **пятая глава** диссертации Отмана Хуссейна, где анализируется современное состояние изучения истории и культуры киммерийцев. Следует напомнить, что в 1993 г. выходит в свет исследование трех петербургских ученых А.Ю. Алексева, Н.К. Качаловой, С.Р. Тохтасьева «Киммерийцы: этнокультурная принадлежность», а также статьи, а позже солидная монография А.И. Иванчика «Киммерийцы и

скифы». В этих работах киммерийская проблема была пересмотрена весьма радикально. На основании полного отсутствия каких-либо аутентичных свидетельств о киммерийцах на Юге Восточной Европы VIII в. до н.э. названными исследователями сделан однозначный вывод о фиктивности их северочерноморской локализации. По их мнению, киммерийцы «появились» здесь спустя несколько веков в результате позднейшей рационалистической интерпретации мифического образа «людей киммерийских», нашедшей воплощение в третьем рассказе Геродота. В результате такой исследовательской операции, опирающейся на крайне скудную археологическую базу (всего два погребения в Ирмирлер и Норшун-Тепе в Восточной Турции), киммерийцы VII в. до н.э. в Малой Азии стали носителями раннескифской культуры на ее начальной стадии, а сотни памятников на Юге Восточной Европы позднейшего предскифского периода типа Новочеркасского клада в этническом плане оказались неопределенным. При этом при создании новой гипотезы этими исследователями сделан ряд допущений и оговорок, на которые обратил внимание автор диссертации.

Отман Хуссейн отметил одно существенное противоречие в аргументации сторонников новой гипотезы: если в Имирлере и Норшунтепе погребены киммерийцы – народ одного этнокультурного облика со скифами, – то по каким критериям ассирийцы и вавилоняне все же их различали: одних именовали *гаммираи*, а других *ишкуза*? Важнее другое – недавно появились прямые археологические свидетельства присутствия носителей киммерийского новочеркасского комплекса в Передней Азии, где они не только познакомились, но и приобрели ряд ближневосточных заимствований (шлемы ближневосточных типов, колесницы типа Уашхиту 1, нагрудные конские «пекторали», удила типа Енджа-Константиновка и др.). Однако, по мнению соискателя, решающий аргумент заключается в том, что массовые археологические источники однозначно свидетельствуют о смене археологических культур на Юге Восточной Европы не позже первой половины VII в. до н. э.: об исчезновении своеобразной предскифской культуры



типа Новочеркасского клада, носителем которой был многочисленный кочевой народ, обитавший здесь накануне появления скифов. А согласно Геродоту, таким народом могли быть только киммерийцы, вытесненные скифами. Автор диссертации справедливо увидел в этом универсальный механизм действия закона «пульсации степей», согласно которому из глубин Азии с определенной периодичностью «выбрасывались» новые кочевые народы, толкавшие предшественников на запад, в Европу

Завершая анализ современного состояния киммерийской проблемы, Отман Хуссейн приходит к итоговому заключению: на рубеже веков смены научных парадигм в киммерийской проблематике не произошло. Это наглядно демонстрирует составленная им таблица 1 сильных и слабых сторон традиционной и новой гипотез решения киммерийской проблемы на с.134-135. По-прежнему, гипотеза А.И. Тереножкина, развиваемая его учениками о принадлежности киммерийцам памятников черногооровского и новочеркасского типов представляется наиболее предпочтительной, с чем стоит согласиться. В тоже время автор признает, что исследования А.Ю. Алексеева, Н.К. Качаловой, С.Р. Тохтасьева и А.И. Иванчика показали, как сильные стороны, так и уязвимые места российского и украинского киммероведения, прежде всего – в силу скудности имеющихся археологических источников, особенно по Ближнему Востоку.

В тоже время, при ознакомлении с текстом диссертации возник ряд замечаний.

1. Из текста диссертации не совсем ясно, с какого времени можно говорить об украинской археологии в изучении киммерийской проблемы.

2. Некоторые оценки работ исследователей носят поверхностный характер, без надлежащей аргументации. Например: «...мы считаем не подтвержденной оригинальную, но безуспешную попытку Т.М. Кузнецовой доказать, что они кочевниками не были, а представляли вполне оседлый народ» (С. 7).

3. Заключение диссертации иногда повторяет основные выводы и положения предшествующих глав, в особенности, последней главы.

4. Автор подробно рассмотрел ранее предложенные пути решения киммерийской проблемы, но пока, к сожалению, не предложил своего.

Высказанные замечания не умаляют научного значения обсуждаемой диссертации. Их цель – помочь автору найти свое решение киммерийской проблемы. На наш взгляд, для этого прежде всего, необходимо провести целенаправленные разведки и раскопки погребальных памятников в местах наибольшей военно-политической активности киммерийцев в Месопотамии.

Если оценивать кандидатскую диссертацию Отмана Хуссейна в целом, то она представляет завершённое, самостоятельное, оригинальное исследование по истории археологии. Он хорошо изучил опыт российской и украинской историографии в разработке киммерийской проблемы. Не вызывает сомнений ее научная новизна, которая состоит, прежде всего, в том, что на основе анализа исследований XX-начала XXI в. выделены и раскрыты основные этапы становления, развития и эволюции киммерийской проблемы в российской и украинской археологии, рассмотрены основные пути ее решения. Весьма профессионально проанализированы современные конкурирующие концепции в разработке киммерийской проблемы и дана им оценка.

Основные положения диссертации, вынесенные на защиту, оригинальны, обоснованы, подтверждаются источниками и иными материалами. Изложенные в диссертации выводы во многом достоверны и убедительны, что подтверждают материалы, представленные в приложении.

Результаты исследований Отмана Хуссейна прошли должную научную апробацию. Основные положения работы изложены в пяти публикациях автора. Три из них объемом 1,7 п.л. опубликованы в журналах, входящих в перечень изданий, рекомендованных ВАК РФ. По теме диссертации он выступал на научных конференциях в г. Воронеже и Белгороде.

Диссертация Хуссейн Отман Абдулла Хуссейн «Киммерийская проблема в российской и украинской археологической науке и пути ее решения»,



представленная на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – «археология», полностью соответствует по содержанию критериям паспорта специальности 07.00.06 – археология, исторические науки и требованиям, установленным в п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям. Автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – «археология».

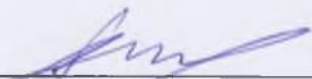
Автореферат соответствует тексту диссертации.

Отзыв составлен профессором кафедры всеобщей истории и международных отношений ФГБОУ «Кубанский государственный университет», доцентом, кандидатом исторических наук по специальности 07.00.06 – археология Иваном Ивановичем Марченко [meot@mail.ru](mailto:meot@mail.ru), тел.: +7-9181647263).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры всеобщей истории и международных отношений Федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» (Протокол № 3 от 24 сентября 2019 г.)

Отзыв утвержден на заседании кафедры всеобщей истории и международных отношений, протокол № 3 от 24 сентября 2019 г.

Заведующий кафедрой всеобщей истории  
и международных отношений ФГБОУ  
«Кубанский государственный университет»  
Профессор, доктор исторических наук

 Иванов Александр Гаврилович

350040 Краснодар, ул. Ставропольская, 149  
ФГБОУ ВО «КубГУ»  
<https://www.kubsu.ru>  
тел.: (861)-21-99-502  
e-mail: [newhist@hist.kubsu.ru](mailto:newhist@hist.kubsu.ru)

